

Терентьев И.А.

старший преподаватель СКФ ГОУ ВПО РАП,  
г. Краснодар

**ПРОБЛЕМА  
СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ  
В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-  
ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ**

**Аннотация:**

*Социальное познание рассматривалось как процесс духовного овладения человеком общества, закономерностей его функционирования и развития. Главным принципом исследования социальной реальности всегда было отношение объекта и субъекта, а социальное знание рассматривалось как объективное, но одновременно и субъективное, порождаемое особенностями познающего субъекта.*

**Ключевые слова:**

*Социальная реальность, социальное познание, объект и субъект социальной реальности.*

Terentyev I.A.

Senior Lecturer of NCA SEI PHE RAJ,  
Krasnodar

**PROBLEM OF  
SOCIAL REALITY  
IN HISTORY OF SOCIAL  
AND PHILOSOPHICAL THOUGHT**

**The summary:**

*Social cognition was seen as a process of spiritual man's mastery of the society, the laws of its functioning and development. The main principle of the study of social reality has always been the attitude object and subject, and social knowledge be regarded as an objective, but also the subjective characteristics generated by the knowing subject.*

**Keywords:**

*Social reality, social cognition, object and subject of social reality.*

В современных условиях проблема социальной реальности становится все более актуальной. Это обусловлено, с одной стороны, объективными социальными процессами – глобальными социальными катастрофами, нестационарным, хаотическим состоянием общества (глобализация общества, угроза экологического кризиса, международный терроризм и т.д.). С другой стороны, актуализация данной проблемы объясняется теоретико-методологическим кризисом социального знания (нет единой социальной теории, адекватно отражающей наш сложный и динамичный мир).

Необходимость развития обществознания, все большего его использования в управлении общественными процессами настоятельно требуют развития актуальной социально-философской методологии. А разработка методологических оснований будущих социальных теорий невозможна без должного анализа исторически-сложившихся теорий социальной реальности.

Представители самых разных философских школ и направлений обращались к главной точке деятельности, познания, оценки – к социальной реальности. Понятие социальной реальности является ключевым в социальной философии, так как показывает единство в многообразии социальных явлений.

Однако в современной социальной теории нет более многозначного и неясного понятия. Ретроспективный анализ проблемы социальной реальности демонстрирует ее сложность, многогранность и разнообразие подходов к ее исследованию. В последние годы на основе историко-философского анализа выявлены и описаны условия, при которых стал возможен переход от понимания внешнего мира как совокупности вещей к пониманию мира как реальности, а также эволюция смысла, вкладываемого в понятие реальности; проанализированы течения и интересы, направляющие процесс конституирования социальной реальности.

Классические социально-философские концепции рассматривают социальную реальность как специфическую систему, сущность которой объясняется базовыми структурами, институтами или отношениями, которые детерминируют все остальные процессы. Такая редукционистская методология, с одной стороны, открыла перспективу научного изучения общества, выявления закономерностей общественной жизни, а с другой стороны, привела к абсолютизации социальной объективности и недооценке субъективного фактора в общественной жизни. Представители неклассической социальной философии стремятся преодолеть редукционизм классической философии и социологии и создать концепции социальной реальности, которые исследуют ее индивидуальные аспекты. При этом любые попытки поиска оснований социального в объективной сфере объявляются несостоятельными.

Общество возникает из социальных взаимодействий индивидов, которые являются осмысленными и в той или иной степени рациональными. Эти социальные взаимодействия и

являются основой, сущностью социальной реальности, по отношению к которой другие социальные структуры, институты рассматриваются как вторичные.

Таким образом, реализация как классической, так и неклассической методологических установок порождает экстраполяцию одной из сторон общественной жизни на всю социальную реальность: либо деятельностных качеств индивида, либо овеществлённых форм человеческого опыта.

Феноменологический подход к пониманию социальной реальности принципиально отличается от предыдущих тем, что объективно данная реальность и познающий ее субъект являются результатом конститутивной деятельности сознания. Отсюда главная задача исследования – не изучение общества, а выявление интерсубъективной структуры социальной реальности, конституирование социального мира.

Основой социальной реальности являются стандартные схемы интерпретации мира, которые представляют собой совокупность типизированных конструктов, формирующихся в сфере повседневного знания. Это знание возникает в ходе совместной деятельности людей как универсальное, независимое от непосредственного опыта людей. Зафиксированные с помощью значений повторяющиеся действия людей, передаваемые от поколения к поколению, становятся объективными характеристиками социальной реальности.

В конструкционистских концепциях социальной реальности особую роль в конструировании социального мира играет знание, поскольку общество создается благодаря деятельности индивидов, обладающих знанием. От знаний людей зависит то, каким будет общество. Здесь социальная реальность имеет двойственный характер: с одной стороны объективный, с другой – субъективный, так как содержит в себе смысл и значения, порождённые человеческим сознанием. Конструкционисты считают, что социальная реальность объективна лишь в той мере, в какой члены общества признают и собственными действиями поддерживают эту объективность. По их мнению, общество не имеет самостоятельного онтологического статуса, а социальные закономерности производны от непосредственных взаимодействий индивидов.

Русские философы С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, И.А. Ильин пытались преодолеть дихотомию субъективного и объективного, индивидуального и коллективного. В работах современных российских философов часто рассматривается деятельностный аспект построения социальной реальности. Новая эпистемологическая ситуация возникла в связи с распространением парадигмы постмодернизма, где в результате применения принципов деконструкции, децентрации происходит размывание реальности. В этих условиях деконструкции самого принципа реальности возникает необходимость возвращения к основным положениям, интерпретирующим социальную реальность, и их переосмыслению с позиций современных подходов социально-философского знания. Поэтому сегодня нужно непредвзято подойти к выяснению сущности социальной реальности и применить многомерный подход к ее анализу. Необходимо комплексно, синтезирующее рассмотреть этот феномен, а также обосновать логику вероятностного описания социального мира в свете изменения парадигмы современной социальной теории.

Социальная реальность – наиболее сложный вид реальности, представляющих собой систему объектов, с которой взаимодействует социальный субъект. Она является средой его формирования, объективным условием его и непосредственным предметом социального творчества. Выступая как данность, социальная реальность есть и результат собственной деятельности любого социального субъекта, и социальное пространство его деятельности, которая может быть описана как освоение и присвоение социального мира.

Основными уровнями социальной организации социальной реальности являются протяженные вещи – конструкты материального характера и мыслящие вещи – феномены внутреннего субъективного мира человека.

Социальная реальность предстаёт такой, какой ее конституируют применяемые субъектом методы освоения и преобразования. В силу чего необходимо учитывать наличие вероятностного аспекта в моделировании действительности.

Исследование социальной реальности предполагает не только анализ основных методологических подходов, сформировавшихся в истории философии, выявление продуктивных идей для разработки стратегий её изучения, но и разработку принципов познания социальной реальности.

Разработка принципов познания осуществлялась на всех этапах развития философии. Античные философы рассматривали общество как часть космоса, не учитывая его своеобразия. В Новое время впервые предприняты попытки выявить специфику социального познания. Философия Просвещения видела задачу науки в разработке универсального знания, очищенного от всего второстепенного и субъективного.

Новый этап в исследовании принципов социального познания связан с немецкой классической философией. Несомненная заслуга И. Канта состояла в том, что он показал: вещи име-

ют две грани – одна из которых – их значение, т. е. то, что они представляют, когда их подвергают истолкованию, а другая – «материальность», т. е. то, что их определяет до и помимо истолкования. Кант впервые поставил вопрос о самопознании состояний сознания познающего субъекта, а не только о познании вещей.

В философии И. Канта субъект познания активен, а субъективность и объективность неразрывны. В философии Г.Ф.Г. Гегеля наиболее значимы для социального познания следующие идеи:

Знания об обществе должны быть объективны, законы истории должны доказываться фактами и извлекаться из фактов. Научная объективность требует применение категорий, которые организуют данные фактов в их актуальной значимости. По мнению Гегеля философия должна вырабатывать такие общие категории для направления исследований во всех сферах жизнедеятельности общества. Философский анализ общества должен руководствоваться принципом развития. Гегель утверждал, что исторический прогресс диалектичен и философия должна исследовать его в движении и развитии.

Если у Гегеля объективный источник развития общества – в духе, мировом разуме, носителем которого является человечество, то у К. Маркса этот источник – в самом обществе. Люди являются авторами и актерами всемирно-исторической драмы. К. Маркс считал, что для познания общества наиболее приемлемы логический и исторический методы анализа.

Для осмысления принципов познания социальной реальности большое значение имеет открытие закона, категорий, выражающих объективную, необходимую, повторяющуюся связь явлений действительности. Маркс считал, что общественные законы – это законы сознательной деятельности людей, но они объективны, поскольку люди всегда действуют при определённых объективных предпосылках, которые и определяют их деятельность, их сознание. Кроме того, законы не зависят от того, познаны они или нет, знают о них люди или нет.

В марксизме научные законы рассматриваются не как окончательно сформированные. Общественные законы не имеют иной реальности, кроме как в тенденции, то есть они осуществляются лишь приблизительно в виде господствующей тенденции, поскольку люди способны определять закономерность, создавать противоресы, нейтрализовывать их действие. Поскольку действие социальных законов не может быть объяснено без анализа потребностей, интересов, мотивов действий, постольку на следующем этапе социального познания эти проблемы становятся в центре внимания философии.

Представители неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) внесли значительный вклад в разработку проблем специфики социального познания, исследовав ценностную природу социального знания. Они утверждали, что общественные науки изучают неповторимые единичные события, в которых нельзя выявить общие закономерности. Эти науки представляют действительность, которая никогда не бывает общей, но всегда индивидуальной. С точки зрения Г. Риккерта, индивидуальность исторического события – это только наше понимание действительности, а не сама действительность. Только благодаря отнесению события к ценностям можно отделить существенное от несущественного. Ценность не зависит от субъекта и эта независимость в том, что она обладает значимостью для всякого индивидуального сознания, она надисторична.

М. Вебер трактует ценность как установку исторической эпохи, как свойственное эпохе направление интереса. Он полагал, что выражением «интереса эпохи» является «идеальный тип» – схема интерпретации социальных фактов, создаваемая исследователем в процессе познания. «Идеальный тип» – модель анализа действительности, результат интеллектуальных усилий субъекта познания. Но идеальным типом может быть достигнута объективность социально-научного знания, так как в нем самом сочетается единичное и общее в проявлении социальной реальности.

Э. Дюркгейм занимает противоположную позицию в социальном познании. Он утверждает, что социальные явления необходимо рассматривать сами по себе, отделяя от сознающих, понимающих их субъектов – как социальные факты. По Дюркгейму социальным фактом является способ мышления, деятельности и чувствования, способный оказывать на индивида внешнее принуждение. Э. Дюркгейм критикует метод познания, когда наука движется от идей к вещам, а не наоборот. Отсюда основной принцип социального познания: социальные факты нужно рассматривать как вещи.

В современном социальном познании наиболее распространённым являются такие научные методологии как герменевтика, феноменология, структурализм, постструктурализм и постмодернизм. Эти направления социального познания видят задачу в разработке различных форм выражения научного смысла. Постмодернизм, например, выдвигает принцип отказа от традиционных методов, подходов научного мышления, направлен на переосмысление обще-

принятых положений о социальной реальности и представляет собой отказ от четких целей социального познания.

Итак, социальное познание рассматривалось как процесс духовного овладения человеком общества, закономерностей его функционирования и развития. Главным принципом исследования социальной реальности всегда было отношение объекта и субъекта, а социальное знание рассматривалось как объективное, но одновременно и субъективное, порождаемое особенностями познающего субъекта. Не отбрасывая ни традиционных философских подходов к социальной реальности, ни современных социально-философских концепций, необходимо объективно подойти к выяснению сущности социальной реальности и рассмотреть ее в контексте социально-философского знания.