

Беридзе Ю.В.

аспирант кафедры философии и социологии  
Краснодарского университета МВД России,  
г. Ставрополь

## ТИПОЛОГИЯ ИДЕОЛОГИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

---

**Аннотация:**

*Феномен идеологии представляет возможность рассмотреть образ идеологии, что позволяет понять ее генезис, функционирование, динамику. В реальности существует множество идеологий. Возникает вопрос о возможности какого-либо упорядочения, систематизации такого разнообразия.*

**Ключевые слова:**

*Идеология, либерализм, консерватизм, типология, функционирование идеологии.*

---

Beridze Y.V.

post-graduate student of the chair of  
philosophy and sociology,  
Krasnodar University of Russian Ministry of  
Internal Affairs,  
Stavropol

## TYPOLOGY OF IDEOLOGY IN MODERN SOCIETY

---

**The summary:**

*The phenomenon of ideology is an opportunity to consider the image of an ideology that allows us to understand its genesis, function and dynamics. In reality, there are many ideologies. The question arises about the possibility of an ordering, systematizing the diversity of this.*

**Keywords:**

*Ideology, liberalism, conservatism, typology, functioning of ideology.*

---

Феномен идеологии представляет возможность рассмотреть образ идеологии, что позволяет понять ее генезис, функционирование, динамику. В реальности существует множество идеологий. Возникает вопрос о возможности какого-либо упорядочения, систематизации такого разнообразия.

Применительно к задаче упорядочения описания идеологий гражданского общества исследователь В. Кузнецов предлагает, в первую очередь, классифицировать идеологии по основанию включения конкретной идеологии в корпус религиозных идеологий.

Так, в соответствии с классификацией автора, к религиозным идеологиям относятся: идеология католицизма, идеология православия, идеология ислама, идеология буддизма и идеология иудаизма. К нерелигиозным – идеология марксизма-ленинизма, идеология глобализма, идеология либерализма, идеология европеизма, корпоративные идеологии и партийные идеологии.

Во-вторых, исследователь сопоставляет идеологии по основанию включения или невключения конкретной идеологии в корпус идеологий гражданского общества. Иначе говоря, к идеологиям гражданского общества он относит глобальные идеологии, региональные идеологии, национальные идеологии, корпоративные идеологии и партийные идеологии. К идеологиям антигражданского общества - идеологии международного терроризма, идеологии регионального терроризма и идеологии организованной преступности [1, С. 40].

Третий этап структурирования идеологий может быть назван «подходом Эфендиева». В разделе «Идеология в современном обществе» А.Г. Эфендиев обосновал трехъярусное деление идеологий. «Это может быть идеология всего человечества, - поясняет ученый, - идеология конкретного общества, идеология класса, социальной группы, сословия» [2, С. 382]. Далее он пишет: «Идеология имеет как бы несколько «ярусов».

Первый - базисный, общечеловеческий, в котором находят идеологическое выражение общечеловеческие гуманистические ценности.

Общественные (общенародные, общенациональные) ценности, которые в наиболее последовательной форме фиксируются, в частности, в конституции конкретного государства, представляют собой второй «ярус» идеологии того или иного социального субъекта. Эти ценности становятся основой единства, целостности конкретного общества, гарантией от его распада. Общенациональная (общенародная) идеология является системой аргументации, обоснования базисных, фундаментальных ценностей, норм, разделяемых всем обществом независимо от социального положения его членов, их возраста, места проживания и т. д.

Третий «ярус» идеологии обосновывает желательные для данной социальной группы формы социального устройства общества, выражая специфические социально-групповые, классовые интересы. Классовые, групповые идеологии выдвигаются политическими партиями, которые стремятся объединить вокруг себя тех, кто разделяет общие ценности, чтобы бороться за политическую власть ради осуществления представлений о желательном варианте развития

общества. При этом в цивилизованном обществе развитие социально-групповых, частных идеологий не должно противоречить общенародным и общечеловеческим ценностям. Признание целостности и единства государства, конституционного порядка является условием идеологической деятельности отдельных партий» [3, С. 385-386].

В современном мире, по мнению исследователей, наиболее значимыми идеологиями являются следующие:

Консерватизм – это идеология, основывающаяся на принципе безукоснительного следования сложившимся в обществе традициям и обычаям. Консерватор считает любое изменение социальным злом, чреватым возможными неприятностями и катастрофами. При этом главная задача правителей и идеологов – сохранить сложившийся исторически вариант общественного устройства. По своему характеру консервативная идеология может быть умеренной и радикальной [4, С. 672].

Консерватизм возник как антиреволюционная феодально-клерикальная идеология, отстаивающая идею незыблемости установленных Богом порядков. Создателями идеологии консерватизма являются английский мыслитель и политик Э. Берк, французские общественные деятели Ж. де Местр и Л. Бональд [5, С. 70].

Консервативная идеология базируется на представлениях сакральности прошлого. Она ставит во главу угла ценности, проверенные веками, поэтому следует сопротивляться любым инновациям, даже тем, которые несут в себе какие-то позитивные элементы.

В области экономики консерватизм предполагает абсолютизацию традиционных для данного общества отношений, обычно аграрно-патриархальных, и противостоит идее свободного рынка и индустриальной модернизации. Будучи почвеннической идеологией, консерватизм тяготеет к принципам национальной обособленности, сильной государственности в традиционных для данного общества формах [6, С. 200].

Исторический обзор становления консерватизма позволяет ученым заключить, что его главная традиция вытекает из трех взаимосвязанных концепций: традиционализма, скептицизма и органицизма [7, С. 70].

Традиционализм включает несколько убеждений: политика должна опираться на сложившиеся традиции; существующие учреждения, институты и виды практики должны быть сохранены при любых обстоятельствах; социальные и политические изменения (прежде всего революционные) не заслуживают доверия.

Иначе говоря, консерватизм – это комплекс склонностей большинства людей. Скептическое отношение к любому знанию об обществе и политике – интеллектуальный фундамент традиционализма. Скептицизм базируется на третьей центральной идее консерватизма: человек есть существо биологическое, а индивиды есть элементы органических связей с обществом. Отсюда вытекает, что люди не могут сформироваться самостоятельно и независимо от существующих социальных институтов и видов практики.

Таким образом, определение консерватизма как идеологии связано с определенными трудностями. Консерватизм отрицательно относится к теории. Если считать идеологию теорией в строгом смысле слова, то консерватизм не является идеологией. Любая идеология включает теоретические положения. Поэтому она отличается от обычных мнений, убеждений, принципов поведения, политических взглядов, идеалов и утопий. Идеология обычно выводит рекомендации по улучшению существующего положения вещей из определенных теорий человеческой природы. Органицизм – ядро консерватизма. Из него вытекает отрицательное или скептическое отношение к теоретическому знанию в сфере политики. Это влечет за собой привязанность к традициям и нежелание изменений.

Консервативный традиционализм не исключает изменений, Э. Берк писал: «Если государство лишено возможности изменений, то у него нет и возможности заботиться о собственном состоянии» [8, С. 61]. Забота в данном случае означает выдвигание ряда требований по отношению к изменениям:

они должны быть ответом на изменение внешних обстоятельств существования государства прирост населения, числа образованных людей, новое отношение равновесия между сельским хозяйством и промышленностью, динамика межгосударственных отношений и т.п.);

они должны быть реакцией на потребности больших масс людей, вытекающих из изменения конкретных обстоятельств;

они должны быть настолько постепенными, чтобы можно было противодействовать негативным побочным последствиям.

Обзор процесса становления консерватизма и описание его основных идей и аргументов дает основание провести строгое различие между консерватизмом и другими идеологиями, которые зачастую с ним отождествляются. Среди них можно указать полностью сформировавшиеся

идеологии, которые достигли интеллектуальной ясности и политической определенности. Время от времени появляются также политические установки и позиции, которые недостаточно проработаны с точки зрения понятийной ясности и потому не могут быть причислены к идеологиям.

Либерализм – это идеология, утверждающая приоритет индивидуальной свободы по отношению к существующему обществу и его традициям. Свобода индивида является базисной ценностью либерализма: ничто в обществе, кроме свободной воли других индивидов, не ограничивает индивидуальной свободы. Либерализм требует освобождения общества и индивидуального сознания от предрассудков и предубеждений, открытости всему новому и прогрессивному, базируется на идеях общечеловеческого единства, независимо от национальности, на идеях гуманизма, прогресса, демократического правления. Экономическая концепция либерализма основывается на принципе исходного формального равенства возможностей всех индивидов. Экономическое неравенство рассматривается как результат неравенства природных способностей и усилий, как проигрыш в соревновании свободных участников. Экономическим воплощением принципов либерализма является свободный рынок. В отличие от консерватизма, ставящего во главу угла государственность, либеральная идеология сводит роль государства к положению слуги своих граждан, охраняющего их права. Большую роль здесь играет принцип правового государства и вообще правового характера социальных отношений. Либерализм проповедует гласность, открытость общества, отчетность исполнительной власти перед народом как законодателем.

В истории либерализма в целом можно выделить следующие этапы развития:

1. Классический либерализм XVII—XIX вв., он представлял собой религиозно-светский тип идеологии, где наряду с религиозными протестантскими ценностями, сосуществовали светские либерально-просветительские ценности.

2. Новый либерализм, или неолиберализм, представляет собой светский тип идеологии. Своего рода дополнением к неолиберализму является либеральный неоконсерватизм, получивший свое развитие в «рейгеномике» и «тетчеризме», или просто в идее приватизации государственной собственности. Современный либерализм (неолиберализм) представляет собой одну из наиболее влиятельных в западном мире идеологий, воплощающих, по мнению Ф. Фукуямы, «триумф западной идеи в конце XX века», у которой «не осталось никаких жизнеспособных альтернатив» [9, С. 134].

3. В настоящее время начиная с 90-х гг. XX в. либерализм вступил в новую фазу своего развития, которую можно определить как постлиберализм. Это своего рода спекулятивно-финансовый либерализм стран «золотого миллиарда». Характерной чертой постлиберализма является антипросветительский характер. А.С. Панарин отмечает: «Нынешняя англо-американская культура коротких мыслей и фраз, инфантильных идеом, выражающих ненасытное потребительское «хочу», воодушевлена мифом короткого «игрового» пути к успеху, минуя методические усилия Просвещения... Если прежняя постиндустриальная идея связана была с миграцией наиболее квалифицированных групп из сферы материального производства в сферу духовного как источника качественных сдвигов и новаций, то новая «постиндустриальная» идея «рыночников» означает миграцию из сферы продуктивной экономики в сферу спекулятивно-ростовщических игр финансового капитала и других держателей всякого рода «паразитарных рент». Вряд ли в таком «постиндустриальном» типе валютного спекулянта и финансового игрока интеллектуальная среда эпохи НТР смогла бы узнать себя» [10, С. 205].

По своему характеру либеральная идеология может быть как правоумеренной, так и праворадикальной, в зависимости от преобладающего в ее версиях способа достижения и обеспечения свободы. Радикальный либерализм с негативным предубеждением относится к государству, недооценивает государственное регулирование экономики и других неполитических сфер деятельности, преувеличивает значение рыночных механизмов в осуществлении общественной свободы, а также меру независимости личности от общества. Практика либерализации цен, т.е. освобождения их от государственного регулирования - характерный пример радикально-либерального мышления [11, С. 676]. Умеренный либерализм более лоялен к государству и государственному регулированию, осознавая их роль в качестве необходимых гарантов свободы личности. «Без государства, – констатирует французский теоретик либерализма А. Фурсан, – личные свободы станут иллюзией» [12, С. 21-22].

О современном состоянии либерализма с антипросветительским уклоном написана книга известного англо-американского философа и политолога Дж. Грея с характерным названием «Поминки по Просвещению» [13, С. 202].

Либерализм воплощается во множестве социальных, экономических и политических институтов. Все они базируются на общем моральном и познавательном фундаменте. Его залогом

жил Д. Локк. Он сформулировал принцип: люди рождаются в состоянии абсолютной свободы и равенства и потому могут свободно распоряжаться собой и своим имуществом.

В соответствии с данным принципом можно выделить следующие модификации либерализма – классический и современный либерализм, либертинизм [14, С. 12].

Классический либерализм не ставил перед людьми глобальных социальных целей и не обязывал их строить общество того или иного типа. Этот либерализм не связывал себя с определенным мировоззрением и действовал с помощью политических методов. Его история связана с именами Д. Локка, А.Смита и А. Токвиля. В XX в. Ф. Хайек является одним из наиболее знаменитых сторонников классического либерализма.

Классики либерализма выступали против вмешательства государства в социальную жизнь. Всякое вмешательство нарушает принцип ответственности индивидов за выбор собственной судьбы. Обычно вмешательство обосновывается соображениями о социальной справедливости. На самом деле государство не в состоянии ее добиться. Прежде всего, потому, что оно дает право принимать решения политикам и чиновникам. Тем самым граждане ставятся в зависимость от власти. Такая опасность возрастает, если благосостояние граждан зависит от государства.

Развитие этого круга идей в XX в. привело к доктрине «минимального государства». В отличие от классического либерализма XVIII в. эта доктрина сводит к минимуму моральные основы человеческого общежития. В классическом либерализме мораль считалась главным фактором социального бытия. В либерализме современном таким фактором полагается материальное благосостояние индивидов. Добиться его может только экономика, свободная от вмешательства государства. Ф. Хайек и его сторонники в различных странах являются последовательными защитниками свободного рынка. Однако впервые аргумент от «свободного рынка» был сформулирован А.Смитом при описании системы естественной свободы.

Современный либерализм провозглашает социальный порядок главной ценностью. В этом смысле он подрывает основания классического либерализма и ставит под угрозу фундаментальную ценность свободы.

Расхождения начались в классическом либерализме. Какова связь между государством (которому приписывалась роль ночного сторожа) и социальным моральным и культурным порядком? Этот вопрос является наиболее дискуссионным на протяжении последних двухсот лет.

Уже говорилось, что классический либерализм отвергал идею морального и культурного прогресса. Д. Юм скептически относился к прогрессу духа в условиях возникающего коммерческого общества. А. Токвиль полагал, что без сильной религиозной веры свобода невозможна, а демократия способствует секуляризации и несамостоятельности индивидов. Ф. Хайек завершил этот ход мысли, сформулировав принципиальное положение: политический либерализм базируется на культурном консерватизме.

Основателем современного либерализма является Д. Милль. Он выдвинул тезис о человеке как прогрессивном существе. И потому индивидам не надо ставить никаких преград в развитии их «многообразного разнообразия». Этим объясняется комплекс неразрешимых противоречий современного либерализма.

С одной стороны, он по-прежнему декларирует ценность свободы и необходимость создания таких условий для развития индивидов, о которых мечтали Милль и Гумбольдт. С другой стороны, эта цель ограничивается современными индустриальными существами Запада. Только их члены «имеют право» на свободу от голода и холода, безработицы, плохого здравоохранения и нищенской старости.

С одной стороны, либералы отбрасывают социалистическую идею о государстве как руководителе всех сфер социальной жизни. С другой стороны, либеральный идеал «государства благосостояния» не может быть воплощен в жизнь без государственного вмешательства в экономику. Это ведет к отбрасыванию принципа нерушимости частной собственности. Задачи правительства уже не могут ограничиваться противодействием насилию и нечестности индивидов.

С одной стороны, либералы утверждают, что любое ограничение права частной собственности равносильно конфискации имущества при социализме. С другой стороны, либералы продолжают доказывать, что частная собственность как элемент самореализации индивида ограничивается свободой выбора жизненного пути.

В результате критики современного либерализма определяют его как опасную модификацию либерализма классического. Современный либерализм ставит идеологические и метафизические обязанности перед своими сторонниками. Он пробуждает в индивидах такие надежды личного самоосуществления, которые не в состоянии выполнить ни одно государство.

## Ссылки:

1. Кузнецов В.Н. Идеология: Социологический аспект. М., 2005. С. 40.
2. Эфендиев А.Г. Идеология в современном обществе // Общая социология. М., 2000. С. 385.
3. Эфендиев А.Г. Идеология в современном обществе // Общая социология. М., 2000. С. 385-386.
4. Общая и прикладная политология / Под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. М., 1997. С. 672.
5. Видяпина В.И. Бакалавр экономики. М., 2003. С. 70.
6. Волков Ю.Г., Малицкий В.С. Идеология и гуманизм. М., 2004. С. 200.
7. Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов н/Д, 2000. С. 55.
8. Макаренко В.П. Указ.соч. С. 61.
9. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134.
10. Волков Ю.Г., Малицкий В.С. Идеология и гуманизм. М., 2004. С. 205.
11. Общая и прикладная политология / Под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. М., 1997. С. 676.
12. Волкогонов Д.А. Психологическая война. М.: Воениздат, 1983. С. 21-22.
13. Волков Ю.Г., Малицкий В.С. Идеология и гуманизм. М., 2004. С. 202.
14. Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов н/Д, 2000. С. 12.

## References (transliterated):

1. Kuznetsov V.N. Ideologiya: Sotsiologicheskiy aspekt. M., 2005. P. 40.
2. Efendiev A.G. Ideologiya v sovremennom obshchestve // Obshchaya sotsiologiya. M., 2000. P. 385.
3. Efendiev A.G. Ideologiya v sovremennom obshchestve // Obshchaya sotsiologiya. M., 2000. P. 385-386.
4. Obshchaya i prikladnaya politologiya / under general edition of V.I. Zhukov, B.I. Krasnov. M., 1997. P. 672.
5. Vidyapina V.I. Bakalavr ekonomiki. M., 2003. P. 70.
6. Volkov Y.G., Malitskiy V.S. Ideologiya i gumanizm. M., 2004. P. 200.
7. Makarenko V.P. Glavnye ideologii sovremennosti. Rostov n/D, 2000. P. 55.
8. Makarenko V.P. Op. cit. P. 61.
9. Fukuyama F. Konets istorii? // Voprosy filosofii. 1990. No. 3. P. 134.
10. Volkov Y.G., Malitskiy V.S. Ideologiya i gumanizm. M., 2004. P. 205.
11. Obshchaya i prikladnaya politologiya // under general edition of V.I. Zhukov, B.I. Krasnov. M., 1997. P. 676.
12. Volkogonov D.A. Psikhologicheskaya voyna. M.: Voenizdat, 1983. P. 21-22.
13. Volkov Y.G., Malitskiy V.S. Ideologiya i gumanizm. M., 2004. P. 202.
14. Makarenko V.P. Glavnye ideologii sovremennosti. Rostov n/D, 2000. P. 12.