

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕР
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**DEFINITION PROBLEM OF
MEASURES OF LIABILITY
FOR TAX OFFENSES**

Аннотация:

Ответственность за налоговые правонарушения по своей сущности является финансово-правовой ответственностью. Рассматривая в связи с этим разграничение налоговой ответственности и налоговой санкции, мы пришли к выводу, что эти понятия тесно взаимосвязаны, но не тождественны.

Ключевые слова:

Ответственность за налоговые правонарушения, финансово-правовая ответственность.

The summary:

Liability for tax of offenders in its essence is the financial and legal liability. Considering therefore distinguish the tax liability and tax penalties, we concluded that these concepts are closely related but not identical.

Keywords:

Liability for tax of offenders, financial and legal liability.

Проблему определения мер ответственности за нарушение норм налогового законодательства начали активно рассматривать еще в середине 90-х годов такие ученые, как А.П.Зрелов, В.М.Чибинев, А.З.Арсланбеков, А.В.Боброва и другие. Все они признавали налоговую ответственность по своей юридической природе финансово-правовой ответственностью.

Анализ действующего налогового законодательства выявил особую актуальность вопросов ответственности за налоговые правонарушения. Как справедливо отмечает А.З.Арсланбеков, «зависимость государственного бюджета в основном от налоговых поступлений сделала такого рода ответственность одной из главных составляющих системы налоговых правоотношений и потребовала ее четкой правовой регламентации» [1].

Вопрос о правовой природе налоговых правонарушений и о характере ответственности за их совершение в настоящее время относится к числу спорных. Полемика в данном случае сводится к тому, какой является предусмотренная Налоговым кодексом ответственность за совершение налоговых правонарушений: финансовой или административной? Одни авторы полагают, что финансовая ответственность, а равно налоговая, является разновидностью административной ответственности. При этом, например, Л.Кролис считает, что недопустимо применение самого термина «налоговая ответственность». Некоторые авторы ставят вопрос еще уже, утверждая, что налоговая ответственность есть самостоятельный вид ответственности. Соотношение финансово-правовой и налогово-правовой ответственности они видят как соотношение общего с частным.

На наш взгляд, представляется правильным мнение В.М.Чибинева о том, что «ответственность, установленная налоговым законодательством, является финансовой ответственностью» [2]. С другой стороны, статьи Кодекса об административных правонарушениях тесно связаны с аналогичными статьями Налогового кодекса. Недопустимым упущением двух законов является тот факт, что за одно и то же правонарушение к физическому лицу может быть применено как административное, так и налоговое взыскание.

В связи с этим необходимо отметить, что разграничение административной и налоговой ответственности можно понять, лишь выделив отличительные черты обеих. Во-первых, целями административной ответственности являются прежде всего предупреждение и наказание, а не восстановление нарушенных прав. Целью же налоговой ответственности выступает именно восстановление финансовых потерь государства.

Во-вторых, основанием возникновения административной ответственности является административное правонарушение. Налоговая же ответственность наступает в результате налогового правонарушения, под которым А.П.Зрелов понимает «совершенное в налоговой сфере деяние, противоправный характер которого признан действующим налоговым законодательством территории, к юрисдикции которой оно отнесено» [3].

В-третьих, различаются применяемые санкции в административной и налоговой ответственности. Так, например, КоАП, в отличие от НК, не рассматривает в качестве санкций пени, так же как ряд мер административного воздействия не применяется в налоговом праве.

В-четвертых, в отличие от Административного кодекса, в Налоговом законодательстве отсутствуют основания прекращения исполнения постановления о назначении наказания.

Так же существуют различия в смягчающих и отягчающих налоговую и административную ответственность обстоятельствах, в давности исполнения наказаний и другие.

В то же время следует подчеркнуть, что мерой ответственности за совершение налогового правонарушения являются налоговые санкции - штрафы в денежном виде. В этой связи представляется необходимым разграничить такие понятия, как санкция, применяемая в налоговом праве, и налоговая ответственность. Проблема соотношения этих определений представляет собой одну из наименее разработанных в научной литературе.

Эта тема исследовалась А.В.Бобровой, С.Е.Метелевым, В.М.Чибиневым и многими другими. Ученые отмечали, что одной из стадий привлечения лица к налоговой ответственности является взыскание санкции. Они подчеркивали, что признаками, отличающими налоговую ответственность от налоговой санкции, являются юридические факты. В отличие от ответственности, отмечает ученый, налоговые санкции установлены нормативным способом посредством включения их в структуру соответствующих норм НК и, таким образом, существуют независимо от нарушения налогового законодательства.

В исследуемом нами споре следует согласиться с мнением, что ответственность за налоговые правонарушения по своей сущности является финансово-правовой ответственностью. Рассматривая в связи с этим разграничение налоговой ответственности и налоговой санкции, мы пришли к выводу, что эти понятия тесно взаимосвязаны, но не тождественны.

Ссылки:

1. Арсланбеков А. З. Правовое регулирование налоговых санкций: Монография. Махачкала. 2002. С. 5.
2. Чибинев В. М. Проблемы отграничения налоговой ответственности от других видов юридической ответственности // Юрист. 2006. № 4. С. 44.
3. Зрелов А. П., Краснов М. В. Налоговые преступления. М. 2004. С. 192.

References (transliterated):

1. Arslanbekov A. Z. Pravovoe regulirovanie nalogovykh sanktsiy: Monograph. Makhachkala. 2002. P. 5.
2. Chibinev V. M. Problemy otgranicheniya nalogovoy otvet-stvennosti ot drugikh vidov yuridicheskoy otvet-stvennosti // Yurist. 2006. No. 4. P. 44.
3. Zrelov A. P., Krasnov M. V. Nalogovye prestupleniya. M. 2004. P. 192.