

## КРАЙНЯЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ОДНА ИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОЕ ДЕЯНИЕ

## EXTREME NECESSITY AS ONE OF CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINAL ACT

---

### Аннотация:

Автором рассматривается понятие крайней необходимости как одного из обстоятельств, исключающего преступное деяние.

### Ключевые слова:

Крайняя необходимость, исключающее обстоятельство, преступное деяние.

---



---

### The summary:

The author examines the concept of necessity as the circumstance precluding a criminal act.

### Keywords:

Extreme necessity, precluding fact, criminal act.

---

Аспекты необходимой обороны и крайней необходимости возникли в законодательстве почти всех государств практически одновременно.

Крайняя необходимость — это такое положение, при котором причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости (ст. 39 УК).

Очень точно природу данного института выразил Гегель в своем классическом труде "Философия права": "Если, например, жизнь может быть поддержана посредством кражи куска хлеба, то этим, правда, поражается собственность другого человека, но было бы неправомерно рассматривать этот поступок как обычное воровство. Если бы человеку, жизни которого угрожает опасность, не было дозволено действовать так, чтобы сохранить ее, он был бы определен как бесправный и таким образом ему в жизни отрицалась бы вся его свобода. Жить необходимо только теперь, будущее не абсолютно и подвержено случайности. Поэтому только нужда непосредственно настоящего может оправдать неправомерный поступок, ибо в его несовершенности заключалось бы совершение неправа, причем наивысшего, а именно полное отрицание наличного бытия свободы".

Поэтому законодатель справедливо отнес причинение вреда в обстановке крайней необходимости к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

Причинами, создающими опасность при крайней необходимости, могут выступать: стихийные силы природы (наводнения, землетрясения, ураганы, пожары, снежные заносы и т. п.); действия животных, если они нападают не по наущению человека; физиологические процессы в организме человека (голод, жажда, заболевания и т. д.); неправомерное поведение человека (например, неосторожное обращение с огнем) и т. д.

В то же время не относятся к источникам опасности:

собственное умышленное противоправное поведение (лицо, совершившее поджог, не может ссылаться на состояние крайней необходимости при тушении этого пожара);

нападение физического лица, если вред причиняется нападающему, так как в данном случае речь должна идти о необходимой обороне;

физическое и психическое принуждение, которое как самостоятельный институт предусмотрено в ст. 40 УК.

Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, может быть признан неправомерным лишь при соблюдении двух групп условий: первая относится к характеристике грозящей опасности; вторая — к действиям по устранению грозящей опасности.

Условия, относящиеся к характеристике опасности. Опасность должна угрожать личности, ее правам, охраняемым законом интересам общества и государства (собственность, общественная безопасность, экологическая безопасность и т. д.). Как и при необходимой обороне, гражданин имеет право защищать и свои, и чужие блага (интересы), причем не обязательно с согласия тех, кому они принадлежат.

Опасность должна быть реальной, действительной, а не мнимой, существующей лишь в воображении лица. Если лицо ошибочно пыталось предотвратить мнимую опасность, то вопрос об уголовной ответственности за причиненный вред должен решаться по правилам о фактической ошибке, аналогично тому, как он решается при мнимой обороне.

Последним условием правомерности, характеризующим опасность, является ее наличность: опасность уже началась, но еще не завершилась либо неминуемо и неизбежно должна возникнуть. Примером начавшейся опасности может быть разъяренный бык, бегущий на людей, а примером грозящей опасности — взрывное устройство с часовым механизмом.

В обстановке крайней необходимости вред обычно причиняется третьим лицам. Но не исключено, что будут нарушены и интересы того, по чьей вине опасность возникла. Например, если в результате небрежного обращения с огнем возник пожар, то в процессе его тушения может быть уничтожено строение или иное имущество, принадлежащее виновнику пожара.

Условия, относящиеся к действиям по устранению опасности.

1. Опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другим путем. Если существовали иные способы устранения опасности, не связанные с нарушением чьих-либо прав и интересов, то лицо обязано было избрать именно их. Вопрос о том, был ли данный способ единственным, крайним средством спасения от опасности, должен решаться сугубо индивидуально с учетом всех конкретных обстоятельств. Вполне возможно, что лицо, профессионально готовое к работе в экстремальных условиях, в сложной ситуации и сможет найти иной выход из опасного состояния, но не средний человек, не обладающий специальными навыками и знаниями.

2. Вред, причиненный при устранении опасности, должен быть меньше вреда предотвращенного. Недопустимо причинение равного, а тем более большего вреда, чем грозивший.

Прежде всего, следует обратить внимание на то, что вред должен быть предотвращенным, а не предотвращаемым: если гражданин пытался устранить грозившую опасность путем причинения вреда охраняемым законом объектам, но по причинам, не зависящим от его воли и сознания, не смог этого сделать, сослаться на крайнюю необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния, он не может. Ведь в этом случае пострадавшими оказываются два объекта. Но, без сомнения, мотив, которым руководствовалось лицо, — желание устранить больший вред должен быть учтен в качестве смягчающего обстоятельства.

Ряд авторов высказывали мнение, что вред, причиненный при устранении опасности, должен быть не только меньше вреда избегнутого, но и наименьшим из всех возможных. Подобная позиция не нашла поддержки у большинства юристов и в судебно-следственной практике. Вред, причиняемый для устранения опасности, может быть любым по степени тяжести, вплоть до причинения смерти. Но недопустимо спасение от опасности собственной жизни за счет гибели другого лица. Например, если в результате кораблекрушения двое граждан оказались в открытом море, а под рукой имеется шлюпка, способная выдержать только одного, то столкновение с нее другого человека во имя спасения своей жизни будет преступным. В то же время нельзя согласиться с утверждением, что преступно "перерезание веревки альпинистом, находящимся в связке с другим альпинистом, сорвавшимся со скалы". По мнению таких "гуманистов", веревку не следовало перерезать, а надо было подождать, пока оба альпиниста сорвутся в пропасть или замерзнут. По их мнению, наступление двух смертей вместо одной — более гуманно.

Два старейших института уголовного права — необходимая оборона и крайняя необходимость имеют между собой много общего. Но в то же время между ними есть и существенные различия. О главном мы уже упоминали: суть необходимой обороны заключается в причинении вреда в процессе защиты охраняемых законом объектов от общественно опасного посягательства; суть же крайней необходимости состоит в том, что одно охраняемое законом благо защищается за счет причинения вреда другому. Источником опасности при необходимой обороне выступает только нападение человека, источник опасности при крайней необходимости значительно шире, в том числе и нападение человека при условии, что вред будет причинен не нападающему, а третьим лицам. В процессе необходимой обороны вред причиняется только самому нападающему и его интересам, а при крайней необходимости вред причиняется не тем лицам, чьими действиями была создана эта опасность.

Вред, причиняемый посягающему при необходимой обороне, может быть меньше, равен или больше предотвращенного. При крайней необходимости причиненный вред должен быть обязательно меньше вреда предотвращенного.

Согласно ст. 1066 Гражданского Кодекса РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, возмещению не подлежит. На основании ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, его причинившим. Но у суда есть право, с учетом всех обстоятельств дела, возложить обязанность по возмещению ущерба на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда (полностью или частично) как это третье лицо, так и причинителя вреда.

Исходя из рассмотренного можно сказать, что в отличие от необходимой обороны, где имеет место "защита права от неправа", при крайней необходимости осуществляется "защита одного права за счет другого". Лицо, находящееся в состоянии крайней необходимости, совершает действие, которое формально содержит признаки какого-либо преступления, предусмотренного в статьях Особенной части УК. Но при этом субъект не стремится противопоставить себя интересам общества, не относится пренебрежительно или недостаточно внимательно к общепринятым нормам поведения, а желает спасти большее благо путем причинения вреда меньшему.