

Тенекчиан Артур Арутович

адъюнкт кафедры философии и социологии
Краснодарской академии МВД России

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИДЕОЛОГИИ В РОССИИ

Аннотация:

В статье рассматривается понятие идеологии в социальной философии. Проводится анализ внедрения в современное российское общество различных идеологических доктрин.

Ключевые слова:

Идеология, идеологизация, деидеологизация.

Tenekchiyan Artur Arutovich

adjunct of the chair of philosophy and sociology,
Krasnodar Academy of Russian Ministry of
Internal Affairs

SOCIAL-AND-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF DEVELOPMENT OF IDEOLOGY IN RUSSIA

The summary:

The article discusses the concept of ideology in social philosophy. There is analyzed the introduction of contemporary Russian society of various ideological doctrines.

Keywords:

Ideology, indoctrination deidealization.

В процессе демократических преобразований современного российского общества происходит стагнация и разрушение экономической, социально-политической, духовной сфер. Функционирование социальных сфер и структур общества приобрело разбалансированный характер. Результатами таких негативных процессов в российском обществе является коррупция, сращивание новой бюрократической государственной элиты и олигархического капитала, образование мафиозных структур, криминализация бизнеса, приводящая к разграблению сырьевых ресурсов страны.

Основу упорядоченной общественной жизни составляют знания и ценности идеологии. Эти идеологические знания и ценности лежат в основании общества. Разумеется, это знания правящей или государственной идеологии. Объявленная деидеологизация российского общества после августовского (1991г.) переворота привела к социальному хаосу. В результате этого никто толком не знает, какое общество надо строить, к чему необходимо стремиться. Потеряна перспектива общественного развития, а в обществе без будущего, как известно, наступает всеобщая апатия, уныние и безнадежность, с одной стороны, беззащитность, наглость силы и порока — с другой. Сегодня все наблюдают провал российского общества в варварство. Глубинной основой такого провала и деградации населения россиян и является деидеологизация, объявленная первыми демократами-реформаторами российского общества.

Следует сказать, что западная либеральная идея деидеологизации сказалась на духовном и нравственном развитии молодежи России. Молодые люди оказались совершенно беззащитными перед натиском западной массовой культуры, культивирующей такие пороки западного свободного мира, как культ наживы и денег, насилия и эротики, уход молодого поколения в иллюзорный мир, вызываемый применением наркотического вещества. Исследования, проводившиеся в молодежной среде россиян, показывают, что деидеологизация российского общества привела к формированию молодых людей без мировоззрения, а как известно, индивид, лишенный мировоззрения, превращается в животного в облике человеческом. Для таких индивидов нет ничего святого, нет никаких высших духовных ценностей, которые бы возвеличили человека, формировали его человеческое достоинство, веру в подлинно человеческое, гуманистическое будущее человечества.

Многочисленными исследователями доказано, что суверенное государство не может не иметь своей идеологии. Без нее оно обречено копировать модели общественного устройства других стран, следовать в фарватере их политики. При этом государственная идеология обязательна для власти, а в обществе должно быть сохранено идеологическое многообразие. По мере развития общества будут уточняться и представления о содержании объединяющих условий. Идеология должна улавливать эти изменения, обеспечивать их жизнеспособность в обозримом временном пространстве.

Разумеется, существовать без идеологических ценностей вообще, общество не может, ибо оно основывается на них. В России, однако, на уровне политических и правовых технологий вместо социалистических ценностей с российской спецификой стали внедрять западные либеральные ценности. Ведь, известно, что если нет единой теоретически разработанной целостной идеологии, то правящие государственные структуры начинают вырабатывать (и на ее основе управлять общественными процессами) политическую и правовую идеологию прикладного

характера, что мы и наблюдаем в настоящее время в России. Отсутствие государственной, целостной теоретически разработанной идеологии России и приводит к тому, что властные структуры сами вырабатывают, порой произвольно и бездумно, политическую и правовую идеологию прикладного характера, не имея единых принципов целостной идеологии российского государства.

В реальной жизни фактически с 1991 года и по настоящее время у России нет четко выраженной целостной государственной идеологии. Как уже говорилось ранее, после августовского переворота была объявлена деидеологизация российского общества, т.е. никакой идеологии, полная свобода личности от общества и общества от личности. Правда, уже к середине 1996 г. руководство страны пришло к выводу, что для выхода России из кризисного состояния необходимы объединяющая идея и идеология. До 2000 г. шел поиск новой русской идеи и объединяющей идеологии. Однако развернувшаяся полемика вокруг идеологии для России вскоре затихла. Правящая политическая элита России выбрала необходимый для удержания режима вариант западной неоконсервативной либеральной идеологии, правда, обозначив его как «либеральная идеология». Хотя, как известно, неоконсервативная и неолиберальная идеологии существенно различаются.

Внедряемые в российское общество неолиберальные, точнее говоря, либеральные неоконсервативные ценности оказывают не только дестабилизирующий характер, но и имеют антигуманистическую специфику по отношению к российской ментальности, предполагающей приоритет духовного богатства над материальным. Либеральные западные ценности свободы, демократии, рынка, ориентированные на приоритет материального богатства над духовным, приводят к коренной перестройке и своего рода «переворачиванию наоборот» сознания индивидов, ценностей и целей общественного развития всех сфер российского общества. Либеральные ценности, культивирующие в России культ наживы и прибыли, прагматизма и утилитаризма, основанные на протестантской трудовой этике, оказываются просто неприемлемыми российской духовной ментальности, основанной на православной морали, противоположной протестантской нравственности. Поэтому в российском обществе и происходит неприятие продолжаться, пока не будет создана новая идеология, соответствующая менталитету российских граждан. Приемлемыми для россиян будут идеологические ценности, предполагающие, в отличие от внедряемых силой либеральных ценностей, приоритет духовного богатства над материальным. Такими ценностями, противостоящими американской и западной в целом экспансии либеральных ценностей, могут быть ценности различных идеологических систем Востока и Запада.

Только мощная идеология способна дать России великую перспективу, определив при этом ее первенствующую роль в мире, а также вывести страну из ее современного хаотического состояния. Таким путем Россия сможет опередить и превзойти Запад, не в экономике и не в политике, а в идеологии, в создании новой идеологии будущего. Но для создания такой идеологии будущего нужен глубокий социально-философский анализ всего пути развития идеологии в России.

Возникновение понятия «идеология» обычно связывают с именем основоположника эмпирической философии английского мыслителя Ф. Бэкона и его учением об идолах разума. Так, самый известный западный исследователь идеологического процесса К. Мангейм писал: «Учение Бэкона об идолах может в известной степени рассматриваться как предвосхищение современной концепции идеологии».

Отдельные высказывания по поводу идеологии как искаженного сознания, отмечает К. Мангейм, можно найти в работах Н. Макиавелли, а также в работе Д. Юма «История Англии».

Ряд исследователей истории идеологии считают, что разработка науки об идеологии содержится в работах французских просветителей XVIII в. Кондильяка, Дидро, Гольбаха, Гельвеция, Ламетри, которые много писали об общественных идеях, предполагая в них основу для разумного устройства общества. Так, Кондильяк в своих сочинениях «Трактат об ощущениях», «Трактат о системах» и других разработал учение о двух видах идей — чувственных и интеллектуальных. Важнейшей задачей философии, считал Кондильяк, является точное определение своих идей. Гольбах в своем произведении «Система природы» разделяет «истинные» и «ложные» идеи. Первые основаны на человеческой природе, являются источником человеческого благополучия и добродетелей, а вторые, под которыми Гольбах прежде всего понимает религиозные заблуждения, являются, по его мнению, источником бедствий человечества и несовершенства общественного устройства.

Понятие, точнее говоря, термин «идеология» начали употреблять в конце XVIII — начале XIX в. во Франции. Оно было введено в научный оборот Антуаном Деспотом де Траси в его работе «Этюд о способности мыслить».

Согласно позиции современной западной философской мысли, идеология представляет собой «классовое сознание», определенного вида суеверие. Так, например, считает известный швейцарский философ Ю. Бохеньский. Одно из значений термина «идеология» обыденно (так говорят об идеологии Просвещения, гитлеровской и коммунистической), оно включает историко-философскую теорию о роли той или иной общности людей в человеческой истории и содержит программу освобождения человечества. С этим связано два суеверия: идеологией считается любое мировоззрение, идеологией называют любую точку зрения, например, логику и математику. Другое значение трактуется марксистски: идеология «охватывает все содержание духовной жизни человеческого общества, т.е. религию, искусство, политические взгляды». Ю. Бохеньским здесь усматривается двойное заблуждение: во-первых, идеология редуцируется исключительно к интересам класса; во-вторых, идеология марксизма оказывается разновидностью скептицизма и вместе с тем претендует на абсолютную истинность.

Российские философы П.В. Алексеев и В.С. Барулин считают, что феномен идеологии противоречив, что теоретичность и систематизированность отнюдь сами по себе не выражают сущность идеологии.

В последнее время российские ученые обратили свой взгляд на проблемы идеологии. Появился целый ряд работ посвященных различным проблемам идеологии среди них можно выделить работы Алексеева Т.А., Капустина Б.Г., Пантина И.К., Волкова Ю.Г., Малицкого В.С., Макаренко В.П., Кара-Мурзы А.А., Панарина А.С., Ойзерман Т.И. и др.

Однако, несмотря на обилие работ посвященных данной тематике в отечественной социально-философской мысли, нет еще работы посвященной комплексному социально-философскому анализу развития идеологии в России.